



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME
EUROPSKI SUD ZA LJUDSKA PRAVA

DRUGI ODJEL

PREDMET ANIĆ protiv HRVATSKE

(Zahtjev br. 59732/18)

PRESUDA

STRASBOURG

11. srpnja 2023.

Ova je presuda konačna, no može biti podvrgnuta uredničkim izmjenama.

U predmetu Anić protiv Hrvatske,

Europski sud za ljudska prava (Drugi odjel), zasjedajući u odboru u sastavu:

Pauliine Koskelo, *predsjednica*,

Lorraine Schembri Orland,

Davor Derenčinović, *suci*,

i Dorothee von Arnim, *zamjenica tajnika Odjela*,

uzimajući u obzir:

zahtjev (br. 59732/18) protiv Republike Hrvatske koji je hrvatski državljanin g. Vladimir Anić („podnositelj zahtjeva”), koji je rođen 1958. godine i živi u Rijeci i kojeg je zastupao g. G. Marjanović, odvjetnik iz Rijeke, podnio Sudu na temelju članka 34. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda („Konvencija”) dana 14. prosinca 2018.,

odluku da se Vladu Republike Hrvatske („Vlada”), koju je zastupala njezina zastupnica, gđa Š. Stažnik, obavijesti o prigovoru o odsutnosti podnositelja sa sjednice žalbenog vijeća u kaznenom postupku koji se vodio protiv njega, a da se ostatak zahtjeva odbaci kao nedopušten,

očitovanja stranaka,

nakon vijećanja zatvorenog za javnost 20. lipnja 2023.,

donosi sljedeću presudu koja je usvojena na navedeni datum:

PREDMET SPORA

1. Predmet se odnosi na kazneni postupak protiv podnositelja zahtjeva zbog bludnih radnji.

2. Dana 17. ožujka 2017. prvostupanjski sud proglasio je podnositelja zahtjeva krivim za djelo koje mu je stavljeno na teret te mu je izrekao kaznu zatvora u trajanju od šest mjeseci uz primjenu uvjetne osude od godinu dana. Podnositelj zahtjeva u žalbi je osporio činjeničnu i pravnu osnovu svoje osude i kazne te je zatražio da on i njegov odvjetnik prisustvuju sjednici žalbenog vijeća.

3. Žalbeni sud održao je sjednicu, a da o tome nije obavijestio podnositelja zahtjeva ili njegova odvjetnika, te je 4. srpnja 2017. potvrdio presudu prvostupanjskog suda.

4. Dana 17. listopada 2018. Ustavni sud proglasio je naknadnu ustavnu tužbu podnositelja zahtjeva nedopuštenom kao očigledno neosnovanu.

5. Podnositelj je pred Sudom prigovorio da mu u kaznenom postupku koji se vodio protiv njega nije bila pružena mogućnost prisustvovati sjednici žalbenog vijeća, protivno članku 6. stavku 1. i stavku 3. točki (c) Konvencije.

OCJENA SUDA

6. Sud primjećuje da zahtjev nije očigledno neosnovan u smislu članka 35. stavka 3. točke (a) Konvencije niti je nedopušten po bilo kojoj drugoj osnovi. Stoga se mora proglasiti dopuštenim.

7. Sud je u više navrata utvrđivao povrede članka 6. stavka 1. i stavka 3. točke (c) Konvencije zbog neomogućavanja podnositeljima da prisustvuju sjednici žalbenog vijeća u kaznenim postupcima protiv njih (vidi, primjerice, *Zahirović protiv Hrvatske*, br. 58590/11, §§ 58. – 64., 25. travnja 2013.; *Lonić protiv Hrvatske*, br. 8067/12, stavci 94. – 102., 4. prosinca 2014.; *Arps protiv Hrvatske*, br. 23444/12, stavci 24. – 29., 25. listopada 2016.; *Bosak i drugi protiv Hrvatske*, br. 40429/14 i tri druga zahtjeva, stavci 105. – 109., 6. lipnja 2019., i *Kobaš protiv Hrvatske* [Odbor], br. 27228/14, stavci 17. – 19., 4. listopada 2018.).

8. U navedenim predmetima Sud je već razmotrio sve konkretne argumente koje je Vlada iznijela u ovom predmetu. Nakon ispitivanja svih materijala koji su mu podneseni, Sud smatra da Vlada nije izložila nijednu činjenicu ili argument koji bi ga mogla uvjeriti da u ovom predmetu donese drukčiji zaključak.

9. Sud primjećuje da je, u međuvremenu, izmjenama i dopunama mjerodavnog domaćeg zakona nakon presude u predmetu *Arps* uklonjen uzrok pitanja otvorenog u ovom predmetu (vidi *Romić i drugi protiv Hrvatske*, br. 22238/13 i šest drugih zahtjeva, stavak 68., 14. svibnja 2020.).

10. Prema tome, došlo je do povrede članka 6. stavka 1. i stavka 3. točke (c) Konvencije.

PRIMJENA ČLANKA 41. KONVENCIJE

11. Podnositelj zahtjeva potraživao je 5.000,00 eura (EUR) na ime naknade nematerijalne štete i 1.500,00 eura na ime troškova i izdataka nastalih pred Sudom.

12. Vlada je osporila ta potraživanja.

13. Sud podnositelju zahtjeva dosuđuje 1.500,00 eura na ime naknade nematerijalne štete, uz sve poreze koji bi se mogli zaračunati.

14. Uzimajući u obzir dokumente koje posjeduje, Sud smatra razumnim dosuditi iznos od 1.500,00 eura na ime troškova i izdataka postupka pred Sudom, uvećan za sve poreze koji bi se mogli zaračunati podnositelju zahtjeva.

IZ TIH RAZLOGA SUD JEDNOGLASNO

1. *utvrđuje* da je zahtjev dopušten;

PRESUDA ANIĆ protiv HRVATSKE

2. *presuđuje* da je došlo do povrede članka 6. stavka 1. i stavka 3. točke (c) Konvencije;
3. *presuđuje*
 - (a) da tužena država podnositelju zahtjeva treba u roku od tri mjeseca isplatiti sljedeće iznose:
 - (i) 1.500,00 EUR (tisuću petsto eura) na ime naknade nematerijalne štete, uvećano za sve poreze koji bi se mogli zaračunati;
 - (ii) 1.500,00 EUR (tisuću petsto eura), na ime naknade troškova i izdataka, uvećano za sve poreze koji bi se mogli zaračunati podnositelju zahtjeva;
 - (b) da se od proteka prethodno navedena tri mjeseca do namirenja plaća obična kamata na navedene iznose koja je jednaka najnižoj kreditnoj stopi Europske središnje banke tijekom razdoblja neplaćanja, uvećanoj za tri postotna boda;
4. *odbija* preostali dio zahtjeva podnositelja za pravednu naknadu.

Sastavljeno na engleskome jeziku i otpravljeno u pisanom obliku dana 11. srpnja 2023. u skladu s pravilom 77. stavcima 2. i 3. Poslovnika Suda.

Dorothee von Arnim
Zamjenica tajnika

Pauliine Koskelo
Predsjednica

Prevela prevoditeljska agencija Alkemist

ALKEMIST
European Translation Agency
ALKEMIST/STUDIO d.o.o.
Miramarska 24/6, 10 000 Zagreb
OIB: 72466496524